



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/21594-19/2023.

Ügyintéző: Farkas Ildikó

Szabóné dr. Mihályfi Mónika

Zsille Ákosné

Pálinkás Tamás

Vlasics Gergő

Telefon: (06-1) 478 4400

Tárgy: A Wienerberger Zrt. (1119 Budapest, Bártfai u. 34.) az „Örbottyán II.-agyag” védnevű agyagbánya üzemeltetésére kiadott a PE/KTF/8313-20/2016. számon módosított KTF: 4702-3/2014. számú „határozat B része” környezetvédelmi engedély visszavonása

HATÁROZAT

A **Wienerberger Zrt.** (1119 Budapest, Bártfai u. 34.; KÜJ: 100170232; Cg.: 01-10-041706; a továbbiakban: Környezethasználó) részére, az „Örbottyán II.-agyag” védnevű agyagbánya üzemeltetésére kiadott a PE/KTF/8313-20/2016. számon módosított KTF: 4702-3/2014. számú „határozat B része” környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: Engedély)

visszavonom,

a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.

I.

AZ ENGEDÉLY VISSZAVONÁSÁNAK KÖRNYEZETVÉDELMI FELTÉTELEI

Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) a PE/TV/01116-2/2023. számú szakvéleményében a talajvédelmi szakkérdés tekintetében PE/TV/01441-2/2016. ügyiratszámon kiadott szakvéleménye alapján az alábbi előírásokat teszi:

1. *„A megszűnő bánya üzemeltetője a Wienerberger Zrt. hatóságom részére nyújtsa be a humuszgazdálkodási tervet és a bányaművelés alatt letermelt humuszos feltalaj felhasználásának és tárolásának mennyiségi viszonyait.*
2. *Valamint elbírálásra nyújtsa be a bányabezáráskor tervezett tájrendezés dokumentumait.”*

II. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/11721-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az Engedély visszavonásához vízügyi és vízvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárult.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró: Hulladékgazdálkodási Hatóság) **Hulladékgazdálkodási Hatósága** PE-06/KTF/50299-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához **hulladékgazdálkodási szempontból** kikötés nélkül hozzájárult.

*

Megállapítom, hogy tárgyi eljárásban eljárási költség nem merült fel.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon (Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Környezethasználó a területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által kiadott Engedéllyel rendelkezik, amelynek időbeli hatálya 2024. december 31.

Környezethasználó kérelmet és dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatóság részére, amelyben kérte az Engedély visszavonását. Környezethasználó kérelmét azzal indokolta, hogy a szomszédos téglagyárban a termelés megszűnt, 2020. óta kizárólag mintázási céllal termelt a bánya. A bánya nem tudta teljesíteni a minimális kitermelésre engedélyezett mennyiséget, további felvevő piaca nem volt.

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 10. § (8) bekezdése szerint 2023. augusztus 7. napján az Engedély visszavonására irányuló eljárást indított.

Környezethasználó az EPAPIR-20230807-9155 azonosító számon benyújtott kérelmének vizsgálatát követően megállapításra került, hogy a kérelem nem tartalmaz környezetvédelmi dokumentációt, ezért a Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/21594-4/2023. számú végzésével a hiányosság pótlását kérte. Környezethasználó a hiánypótlást határidőre teljesítette.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kvt. 91. § (1) bekezdése szerint 105 nap.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”. Mindezekről a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/21594-3/2023. számú levelében tájékoztatta a Környezethasználót.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE-06/KTF/21594-4/2023. számon kiírt hiánypótlás, valamint annak a teljesítési határidejének benyújtása közötti eltelt időszakot (23 nap).

A Környezetvédelmi Hatóság a hivatalában és honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló hirdetményt, továbbá a vonatkozó iratokat megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Örbottyán Város Önkormányzat Jegyzője részére, melyben kérte, hogy gondoskodjon a hirdetmény közterületen, és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tételéről.

Örbottyán Város Önkormányzat Jegyzője 7-91/2023. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló hirdetmény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi eljárás során az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett, ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban

együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/21594-12/2023. számon értesítette Órbottyán Város Önkormányzatát az eljárás megindításáról. Órbottyán Város Önkormányzata részéről nem érkezett nyilatkozat.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése valamint az I. számú melléklet 9. pont 2. és 3. alpontja, valamint a 22. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

Az FKI-KHO 35100/11721-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező Hatóság a PE-06/KTF/21594-6/2023 számú megkeresésében az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását kérte.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálándó szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.*

A megkereséshez csatolt dokumentumok és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi bányával szomszédos téglagyár 2022. június 30. napján bezárára került, erre vonatkozóan Kérelmező Hatóság PE-06/KTF/01145-3/2023. számon a gyárban folytatott tevékenység felhagyására vonatkozó környezetvédelmi engedélyt adott ki. Ezt követően a bányából kitermelt agyagra sem volt szükség, továbbá annak szállítását gazdaságosan nem lehetett megoldani, így Környezethasználó a bánya bezárása mellett döntött. A bányában 2022 óta nem történt érdemleges kitermelés.

A kitermelés során harántolt oligocén összlet mindenhol vízzárónak tekinthető, talajvíz megjelenésével nem kellett számolni sem a kitermelés, sem a tájrendezés során. A bánya területén látható zompok a bánya, illetve a téglagyár területén összegyűlő csapadékvizek gyűjtésére szolgáltak, az összegyűlő csapadékvizet a bánya területén lévő belső utak portalanítására használták. Említett zompok a bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 239/2000. (XII. 23.)

Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontja szerint nem minősülnek bányatónak, mivel azok nem felszín alatti vízkészletből alakultak ki, hanem kizárólag csapadékvíz eredetűek.

Az FKI-KHO nyilvántartása szerint Környezethasználó 35100/2980-2/2019.ált. számon módosított KTVF: 15535-3/2009. számon kiadott vízjogi fennmaradási engedéllyel rendelkezik a téglagyár csapadékvíz-elvezető rendszerének üzemeltetésére, amely engedély 2024. február 29. napjáig hatályos. Tárgyi eljárás során benyújtott dokumentációból azonban kiderül, hogy a vízjogi engedélyben meghatározottakkal ellentétesen az Őrbottyáni víztározóba csapadékvíz az elmúlt 5 év során nem került bevezetésre.

Fentiek alapján, a PE/KTF/8313-20/2016. számon módosított KTF: 4702-3/2014. számú „határozat B része” környezetvédelmi engedélyének visszavonásához vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint **kijelölt vízbázist nem érint**.

Tárgyi terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából **érzékeny terület**.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE-06/KTF/50299-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálандó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A szakhatósági megkereséshez csatolt Dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével döntöttem.

Környezethasználó kérelmet és Dokumentációt nyújtott be Kérelmező hatóság részére, amelyben kérte az Engedély visszavonását.

Környezethasználó a Dokumentációban előadta, hogy a szomszédos téglagyárban a termelés megszűnt, a gyár 2022. június 30. napján bezárt. A bánya 2020. év óta kizárólag mintázási céllal termelt, a minimális kitermelésre engedélyezett mennyiséget nem tudta teljesíteni, további felvevő piaca nem volt, így az agyagbánya is bezárásra került.

A Dokumentációban foglaltak szerint a bányatelken visszamaradt kommunális hulladék engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére történő átadásáról gondoskodtak.

Tárgyi területen javítási és szervizelési munkálatok nem történtek, így veszélyes hulladék nem keletkezett.

A területre hulladék, inert anyag, valamint tiszta talaj beszállítása nem történt, továbbá létesítmények, műtárgyak, berendezések nem maradtak vissza.

Tárgyi területet a szomszédos bezárt téglagyárban dolgozó örök ellenőrzik.

Környezethasználó által 2022. február 24. napján megküldött, 2021. évről szóló EHIR: RÉSZL-ÉV adatlap alapján 15 01 03 azonosító számú nem veszélyes hulladék 190 370 kg mennyiségben, valamint 17 09 04 azonosító számú nem veszélyes hulladék 1140 kg mennyiségben keletkezett.

A keletkezett hulladékok engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodók részére (Zalai Huke Kft., Hlinka Bt.) történő átadása az éves bevallás alapján megtörtént.

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/1457-13/2023 számú határozatában Környezethasználó kérelmére az „Órbottyán II.- agyag” védnevű bányatelek tájrendezési és bányabezárási műszaki üzemi tervét jóváhagyta, melyben megállapította, hogy a bányászattal összefüggésben környezetkárosodás nem maradt vissza.

A fent leírtak alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdéseket megvizsgáltam. A tárgyi telephelyen „Örbottyán II.- agyag” védnevű agyagbánya üzemeltetésére kiadott Engedély visszavonásával kapcsolatban kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn.

Jelen döntés az Ákr. 55. §-án alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az egyes környezeti elemekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat tette:

Levegővédelmi szempontból:

A területen bányászati tevékenységet már nem végeznek, a rekultivációs munkafolyamatokat elvégezték így a levegőt terhelő kibocsátások a későbbiekben nem valószínűsíthetőek.

Szakvéleményemet a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján írtam elő.

Környezetvédelmi Hatóság a bánya bezárása vonatkozásában levegővédelmi szempontból az Engedély visszavonásának akadályát nem látta.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a volt agyagbánya zajvédelmi szempontú hatásterülete zajtól védendő létesítményt nem érint, a közvetlen hatások a bányatelken belül jelentkeztek. A már lezárult kitermelési és rekultivációs munkák során alkalmazott gépek, szállítójárművek száma és típusa megegyezik a környezetvédelmi engedély módosítási kérelmében szereplőkkel.

A bánya bezárását követően a védendő környezetben további zajhatás nem várható.

Környezetvédelmi Hatóság a bánya bezárása vonatkozásában zaj- és rezgésvédelmi szempontból az Engedély visszavonásának akadályát nem látta.

Véleményemet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007.(X. 29.) Korm. rendelet, valamint a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével adtam.

Kármentesítés szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság a bánya bezárása vonatkozásában kármentesítés szempontból az Engedély visszavonásának akadályát nem látta. A terület kármentesítést nem érint, a benyújtott dokumentáció alapján havária nem történt, potenciális szennyezőforrás nincs a bányában.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság a bánya bezárása vonatkozásában táj- és természetvédelmi szempontból az Engedély visszavonásának akadályát nem látta.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet] 3. számú melléklet 17. pontja alapján a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését vizsgálta. A szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a hulladékgazdálkodási állásfoglalás teljes körűen megfeleltethető a **Hulladékgazdálkodási Hatóság PE-06/KTF/50299-2/2023.** számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakkal. A bánya bezárása hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt, „A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatásokfelmérésére, a felszín alatti vizekminőségét, egészségkárosítás nélküli fogyasztathatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.” szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálytól.**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/02574-2/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-09/NEO/2042-2/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A népegészségügyi feladatkörében eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a hatáskörébe tartozó szakkérdéseket megvizsgálta.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tevékenység **engedélyezhető**.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló **1991. évi XI. törvény**;
- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló **385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet**;
- a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló **1999. évi XLII. törvény**;
- a kémiai biztonságról szóló **2000. évi XXV. törvény**;
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet**;

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 12.-től (a továbbiakban: Földhivatal)**.

A Földhivatal a 19.078/2023.09.08. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

Az „Örbottyán II. - agyag” védnevű agyagbánya kivett, termőföldnek nem minősülő földrészlet, melyre vonatkozóan hatáskör hiányában termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálatában szakvéleményt adni nem tudok.

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt, a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálytól**.

A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE/TV/01441-2/2023. számú szakvéleményében jelen döntés rendelkező részében foglaltakon túl az alábbiakat állapította meg:

„A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezet kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontja alapján tettem meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. §. (8) bekezdése és a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 72. §-ára figyelemmel, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/21594-3/2023. számon tájékoztatta a Környezethasználót arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot, a Környezetvédelmi Hatóság Kvtv. 71. § (3) bekezdése szerint - figyelemmel az Ákr. 88. § (3) bekezdésére - a hivatalában és a honlapján (<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>) közzéteszi, továbbá közhírré tétel céljából megküldi Órbottyán Város Önkormányzat Jegyzője részére, aki a határozat kézhezvételét követően köteles gondoskodni annak közzétételéről.

A jegyző a határozat közzétételét követően tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés a közléssel, külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztést követő 15. napon kell közölni tekinteni.

Budapest, 2023. november 3.

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfelelőséghez szükséges záradékolás
megjelenítését szolgálja

