

ÖRBOTTYÁN A MI VÁROSUNK EGYESÜLET

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Budapest, Mészáros utca 58/b

1016

Tárgy: Észrevételek a BGS Park
Projekt Kft. Előzetes
vizsgálati
dokumentációjához

Hivatkozási szám:
PE/KTFH/29941/2024

Tisztelt Hatóság!

A tisztelt Főosztály közzétette a BGS Park Projekt Kft. Előzetes Vizsgálati dokumentációját KEO-29941-1-2024 azonosítóval.

Az egyesületünk célja, hogy a településünkön olyan hulladékkezelési és hulladékgazdálkodási tevékenységgel foglalkozó vállalkozás kaphasson csak engedélyt a tevékenységre, mely a hatályos jogszabályoknak maradéktalanul megfelel, és nem ró nagyobb terhet a településen élőkre, mint ami jogosan elvárható. Ennek figyelembevételével észrevételezzük a hivatkozott dokumentációt.

Az Örbottyán a Mi Városunk Egyesület a közzétett dokumentáció alapján az alábbi észrevételeket kívánja tenni, mely észrevételeket kérjük, vegyék figyelembe az előzetes vizsgálati dokumentációval kapcsolatos döntésük során.

1. észrevétel

„4.3 A tevékenység helye és területigénye, az igénybe veendő terület használatának jelenlegi és településrendezési eszközökben rögzített módja

A tevékenység az Örbottyán 019/60, 019/68-84, 019/88, 023/177, 023/178 hrsz-ú külterületi ingatlanokon tervezett az alábbiak szerinti részletezéssel.

Nem veszélyes építési/bontási hulladékok, illetve fahulladékok előkezelése és hasznosítása:

A hulladékok fogadása, feldolgozása, illetve a képzett termékanyagok tárolása is az Örbottyán 023/177 és az Örbottyán 023/178 hrsz-ú

ingatlanon tervezett a csatolt részletes helyszínrajzon megadott helyen. A 023/177 hrsz-ú ingatlan ipari gazdasági, a 023/178 hrsz-ú ingatlan beépítésre nem szánt bányaterület besorolású az Önkormányzat településrendezési tervében rögzítettek szerint. Jelenleg mindkét ingatlan használaton kívül van. A tevékenység kijelölt területe: 2,88 ha, melyből a manipulációs tér 3600 m² helyet foglal el.”

A kezelőterekre vonatkozó hatályos rendelet értelmében nem veszélyes hulladékok esetében szilárd egybefüggő manipulációs téren történhet a hulladékok fogadása és kezelése. Ezt a dokumentáció nem tartalmazza, a kérelmező nem tervezi ezt megépíteni.

A hulladékkezelő létesítmények esetében előírás a szilárd burkolatú út, ez a feltétel sem adott a dokumentáció alapján.

2. észrevétel

„4.6 A tevékenységhez szükséges teher - és személyszállítás nagyságrendje, szállítási igénye, szolgáltatást nyújtó tevékenységnél a szolgáltatást igénybe vevők által keltett jármű és személyforgalom

A Kft. a munkagépek kapacitását figyelembe véve az alábbi hulladék feldolgozással számol:

■ *építési, bontási nem veszélyes hulladékok feldolgozása: 468.000 tonna/év,*

■ *fahulladék feldolgozás: 62.400 tonna/év,*

■ *nem veszélyes hulladékok gyűjtése: 100.000 tonna/év.*

A fentiekben megadott mennyiségeket, 260 munkanapot figyelembe véve 95-100 db tehergépjármű célfuvarra jelent a telepre. A Kft. üzleti partnereinek tevékenységét és annak volumenét figyelembe véve, reális és gazdaságilag is meghatározó szempont, hogy a gyártott termékanyagot a Kft. vagy alvállalkozója visszfuvarban elszállítja a telepről.”

Véleményünk szerint is reális és elvárható szempont, hogy visszfuvarban történő szállítással csökkentsék a környezetterhelést, ez azonban a gyakorlatot tekintve nem mindig megvalósítható. A begyűjtésre tervezett hulladékok esetében a kérelmező megfogalmazása szerint is bevárják az adott hulladékfajtából a gazdaságosan szállítható mennyiséget, így ezen hulladékok esetében nem beszélhetünk visszfuvarról. Azon hulladékok esetében sem lehet visszfuvarról beszélni, amit a termelő saját eszközeivel szállít be a kezelőhöz.

Ezen indokok alapján kérjük a kalkuláció felülvizsgálatát

3. észrevétel

„4.8.4 Az energia- és vízellátás, ha az saját energiaellátó rendszerrel vagy vízkivétellel történik

A telepen a víz, gáz és elektromos energia ellátás közműhálózatról biztosított. A kommunális szennyvíz gyűjtése 30m³-es zárt műanyag kivitelű aknában megoldott, a technológia üzemeltetése technológiai szennyvíz keletkezésével nem jár. A közműhálózatról vételezett vízen kívül más forrásból vízkivétel nem tervezett, a telepre hulló tiszta csapadékvíz elvezetése vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező rendszeren keresztül történik. A vízjogi üzemeltetési engedély módosítására irányuló eljárás jelenleg folyamatban van a vízügyi hatóságnál.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megfogalmazása alapján nem keletkezik szennyvíz, és a telepre hullott tiszta csapadékvíz elvezetése megoldott, illetve folyamatban van a vízjogi üzemeltetési engedély módosítása.

Az előkezelési technológiát szabad téren tervezik megvalósítani, így a technológiai területre hulló csapadékvíz, amennyiben a hulladék nem veszi fel csurgalékvíznek minősül. Itt két kockázati tényezőt is azonosítottunk:

1. a hulladékok ugyan nem veszélyes kategóriájúak, de szennyezőanyagot tartalmazhatnak, így a szabad téren tárolt, illetve kezelt hulladékokból kioldódhat szennyezés. A kérelmi dokumentációban nincs ellenőrzés beállítva az átvett hulladékok szennyezőanyag tartalmára vonatkozóan.
2. nincs kiépített kezelőterület, és csurgalékvíz gyűjtő, tároló rendszer, így ez a csurgalékvíz ellenőrzés nélkül keveredhet hozzá a csapadékvízhez

Véleményünk szerint ezek olyan kockázatos tényezők, **amelyek miatt a környezeti hatásvizsgálatot le kell folytatni, illetve ellenőrzési pontokat kell meghatározni akkreditált laborvizsgálatokkal.**

4. észrevétel

„4.12 A tevékenység megvalósítása szükségessé teszi-e területrendezési tervek vagy a településrendezési eszközök módosítását

A tevékenység megvalósításához terület-, vagy településrendezési terv módosítása nem szükséges.”

A tevékenység tervezett területe Mk övezeti besorolású ingatlanokat is érint, melyeken hulladékkezelési tevékenység nem végezhető, ezért **szükséges a településrendezési terv módosítása** az engedély kiadásához.

5. észrevétel

A területen korábban agyagbánya üzemelt, mellyel kapcsolatosan a kérelmező a felsorolásban megemlíti, hogy van egy hatályos Tájrendezési terv SZTFH-BANYASZ/8562-5/2023. számon. Mivel a hivatkozott dokumentum nyilvános adatbázisból nem elérhető, és a vizsgálati dokumentáció sem tartalmazza, ezért kérjük a Tisztelt hatóságot, hogy ellenőrizze, hogy a kérelmezett tevékenység és a jóváhagyott tájrendezési terv összhangban van-e egymással, és a Bányahatósági előírások és feltételek teljesülnek-e!

6. észrevétel

„8.1.1.9 Földtani közeget érő hatások

Létesítés során földtani közeget károsan érintő hatás nem várható. A nem veszélyes hulladékok gyűjtési, előkezelési tevékenység a földtani közeget, felszín alatti vizet nem veszélyezteti. Az inert és fahulladékok gyűjtésén és előkezelésén kívüli hulladékok gyűjtése és előkezelése fedett, burkolt aljzatos csarnoképületben tervezett, melynek megközelítése is burkolt felületeken biztosított. Az inert (építési-bontási), valamint fa hulladékok gyűjtését a volt bányaterületen kijelölt helyen fogja végezni a Kft., azonban ezen hulladékokból káros, szennyező anyagok kimosódásával nem kell számolni.”

A Kft. tervezi bitumen hulladékok kezelését, mely darálást és osztályozást jelent. Ez a hulladék magas szervesanyag tartalommal rendelkezik, mely nem tekinthető inert hulladéknak. Ezen hulladék kezelése is műszaki védelem nélküli területen történne, míg a kiporzás elleni védekezést esetenkénti locsolással tervezi megakadályozni a kérelmező. **Ebben a formában ez nem elfogadható műszaki megoldás.**

7. észrevétel

Az engedélyes dokumentáció nem tartalmaz megfelelő ellenőrzési pontokat a beérkező hulladékok és a kezelésből kikerülő és feltöltési tevékenységbe tervezett anyaggal kapcsolatosan.

Az R5 technológiában átvenni tervezett hulladékok között több olyan hulladékcsoporthoz is szerepel, amelyek kockázatos szennyezőket tartalmazhatnak. Pl. a vasúti pálya kavicságya (HAK 170508) a legkritikább esetben szokott szennyeződésmentes lenni, vagy a föld és kövek (HAK 170504) esetében gyakori a szennyezett földtani közeg pl. kármentesítési területekről.

Az átvételi folyamat részeként kérjük előírni, hogy minden beérkező hulladék esetében akkreditált mintavétellel és laborvizsgálattal igazolják a beérkező hulladék szennyeződésmentességét toxikus fémek, TPH, PAH, PCB, BTEX, Klórozott szénhidrogének, NMP tekintetében.

8. észrevétel

A zajterhelés kalkuláció hiányos, és pontatlan.

A kérelmező a 4.5. pontban az alábbiakat fogalmazza meg:

„Betonszerkezetes építmények bontásakor a hulladékok egy része több mázsás, vagy tonnás méretű, tömbös hulladékként jelentkezik, mely hulladékokat a hasznosítási technológia közvetlenül nem tudja fogadni. Ezen hulladékok gépi előkezelése szükséges, mely pl. kotró, markoló munkagépre szerelt törőfejjel tervezett.”

A számításnál a törőfejes tevékenységet nem veszik figyelembe.

A törést, mint tevékenységet pontforrásként határozzák meg, amely a csarnok mögötti területre van tervezve. (8.1.4. pont)

Az törőgép mobil kivitelű, és a gyakorlatban nem valószínűsíthető, hogy minden tevékenységet azonos helyen fog végezni, így a kalkulációban **nem vehető figyelembe a csarnok épület zajárnyékolása.**

A fentiek alapján a zajterhelésre vonatkozó megállapítások helytelenek.

9. észrevétel

„8.1.2.3 Üzemeltetés levegővédelmi kérdései

A telephely üzemelése során két fő emissziós faktossal kell számolni:

- a számított munkavégzésből származó levegőterhelés illetve kibocsátás,

A számított munkavégzésből származó levegőterhelés kalkulációnál nem került figyelembevételre a bitumen darálásából és osztályozásából adódó többletterhelés, illetve a szénhidrogénszármazékok hatása, így ezen számítás nem megfelelő az emissziós faktor jellemzésére.

Fentiek alapján az emissziós terhelésre vonatkozó megállapítások helytelenek

Tisztelt Hatóság!

Az dokumentáció áttanulmányozása és észrevételezése alapján véleményünk szerint olyan jelentős hibák és nem megfelelőségek vannak az előzetes vizsgálati dokumentációban, amelyek miatt alkalmas a jelentős környezeti hatások megállapítására, ezért kérjük a környezeti hatásvizsgálat elvégzését az engedélyes eljárásban.

Köszönettel,

Ladjánszky Attila

elnök

Órbottyán a Mi Városunk Egyesület